

久喜市議会

令和5年9月定例会議

市長提出議案質疑通告

令和5年9月13日（水）

質疑通告者一覧

【議案第 13 号 令和 4 年度久喜市一般会計歳入歳出決算認定について】

通告第 3 号	渡辺 昌代	議員	1
通告第 5 号	猪股 和雄	議員	1
通告第 7 号	杉野 修	議員	5
通告第 8 号	春山 千明	議員	5
通告第 9 号	川辺 美信	議員	6
通告第 10 号	園部 茂雄	議員	7
通告第 11 号	石田 利春	議員	7
通告第 12 号	成田ルミ子	議員	7

【議案第 22 号 令和 5 年度久喜市一般会計補正予算（第 5 号）について】

通告第 1 号	宮崎 亜希	議員	9
通告第 2 号	齊藤 広子	議員	9
通告第 3 号	渡辺 昌代	議員	9
通告第 4 号	田村 栄子	議員	10
通告第 5 号	猪股 和雄	議員	10
通告第 6 号	大橋きよみ	議員	10
通告第 7 号	杉野 修	議員	11
通告第 8 号	春山 千明	議員	12
通告第 9 号	川辺 美信	議員	12
通告第 11 号	石田 利春	議員	13
通告第 13 号	貴志 信智	議員	13

【議案第 29 号 久喜市借楽荘条例の一部を改正する条例】

通告第 7 号	杉野 修	議員	15
通告第 8 号	春山 千明	議員	15

【報告第 14 号 賃貸借契約の締結の報告について（久喜市本庁舎仮設会議室棟賃貸借）】

通告第 3 号	渡辺 昌代	議員	16
通告第 5 号	猪股 和雄	議員	16
通告第 9 号	川辺 美信	議員	16

【報告第 15 号 債権の放棄について】

通告第 3 号	渡辺 昌代	議員	17
通告第 8 号	春山 千明	議員	17
通告第 9 号	川辺 美信	議員	17

通告第10号 園部 茂雄 議員	17
-----------------------	----

○ 通告第 3 号 渡辺 昌代 議員

(1) P72 2 総務費 総務管理費 職員給与費 時間外勤務手当で伺う。

決算認定審査に係る事前資料の全体資料 2 及び 3 によるとまだ部署による時間外勤務時間の差が出ている。以前よりも改善がみられているが、まだ偏りがあると考え。以下伺う。

ア 36 協定では月 45 時間、年 360 時間が労働時間の上限であり、月 80 時間以上の残業は過労死ラインと言われている。令和 4 年度の勤務で 36 協定を超えた部署と人数を伺う。

イ 1 箇月の中で過労死ラインを超えた方はいたのか、あったとすれば部署と人数を伺う。

ウ 令和 4 年度で取り組んだ改善点を伺う。

エ 令和 4 年度実績を踏まえ、今後の取り組みを伺う。

(2) P74 2 総務費 総務管理費 会計年度任用職員給与費で伺う。

ア 令和 4 年度の会計年度任用職員の全体の市職員に対する割合を伺う。

イ 会計年度任用職員全体の男女比を伺う。

ウ 会計年度任用職員の特別休暇の取得率が低いように思われる。それについてどう考えるか伺う。

(3) P282 6 農林水産業費 農業費 事業者・農業者物価高騰等対策給付金で伺う。

不用額が 2,765 万円出ているが、取り組みの現状と不用額が多く出た理由を伺う。

(4) P280 6 農林水産業費 農業費 農業次世代人材投資事業について伺う。

事業が 3 事業あったが、それらの成果について伺う。

(5) P278 農業費 農業振興費全体で伺う。

ア 令和 4 年度の農業の有機農業、法人化の取り組みについて伺う。

イ 予算にあった「農業農村基本計画策定事業」を行わなかった理由を伺う。

○ 通告第 5 号 猪股 和雄 議員

(1) これまで久喜市行政で、公共施設の予防的維持管理が十分になされてこなかった。その結果として公共施設の故障や破損が頻発している。昨年度は文化会館や総合体育館などの改修設計費を計上して、歳出の性質別内訳の年間の維持補修費が 2021 年度 2 億 5,327 万円から 22 年度 3 億 8,169 万円へ 50%増、構成比でもそれまでの 0.3~0.4%から 0.7%へ大きく膨らんだ。さらに今年度に入って公共施設の故障や破損が一挙に噴出したのは、これまで必要な維持管理をしてこなかった結果であることは明らかだ。2012 年の笹子トンネル事故を教訓とするといいながら、久喜市では全く教訓としてこなかった。まさにアセットマネジメントができていなかった。

今後も、さらにそれ以降も、公共施設、小中学校、道路、交通安全施設等々、適切な維持管理を行うためには、維持補修費が大きく膨らんでいかざるを得ない。当面は、大幅な維持

補修費の計上が必要であるが、どのような見通しを立てているか。

本来は壊れてから数年後に補修するのではなく、適切な点検をしながら壊れる前に補修するためには、久喜市の現状からすると、年間 1%程度の維持補費は必要であると考えが、どのように評価しているか。

(2) 基金運営の考え方について

ア 久喜市中期財政計画（2022 年 3 月）では、財政調整基金の積立金残高が、21 年度末は 41 億 6,900 万円、22 年度末には 37 億 4,900 万円、23 年度末は 31 億 5,100 万円となっていた。

23 年 3 月に策定された中期財政計画では、22 年度末 43 億 900 万円とかえって大幅に増額となった。23 年度末見込みは 36 億円とされている。補正予算第 5 号の結果では年度末基金積立額 33 億円と見込んでいるが、実際には、9 億円の繰越金、さらに取り崩し額を年度末に戻し入れるなどで、年度末基金残高は 40 億円をくだらない相当額の増額になると見込まれる。見通しを明らかにされたい。

中期財政計画を今年 3 月に改定した際には、繰越金はほぼ見通しが付いていたはずであり、こうした現実の財政の推移を踏まえて、現実的な見通しを示すべきであったが、いかがか。

イ 22 年度末財調基金 43 億円および市民 1 人あたりの積立額は、県内 40 市中の何位くらいにあると試算しているか。

22 年度は標準財政規模 321 億円の 13.4%であった。昨年 9 月定例会議で財政調整基金の見通しを聞いたのに対して、財政部長は市は基金額も標準財政規模の割合も下がるだろうと答弁していたが、かえって昨年度の 12.7%よりも高くなった。

わずか半年～1年後の財政見通しができないようでは、久喜市の財政運営（中期財政計画）の信頼性が疑われる。見解を問う。

23 年度末にはさらに上昇すると思われるが、見通しをどう考えているか。

県内の位置はどのように見込んでいるか。

(3) 障害者雇用の拡大【決算事前資料：全体 1、総務 23】

実雇用率は 3.25%に上がったが、会計年度職員の算定方法が変わったことによって雇用率の数値が上がっただけで、実人数は 23 人（換算数 37 人）で 3 年間も増えていない。

その前は、2020 年に 2 名増、19 年に 1 名増、16 年 1 名増と、2～3 年に 1～2 名ずつ障害者雇用を増やしてきた。

ア 久喜市は積極的に障害者採用を進めるという目的意識を持って、県内でも早い時期に別枠採用制度を設けて実践してきたのであって、積極的・計画的に障害者採用を増やしていくべきである。基本的認識を明らかにされたい。

イ 職員採用試験で、身体障害者 2 名、精神障害者 3 名、知的障害者 1 名の応募があったが、結果的に採用はゼロだった。前年度は 8 名の応募に対して、採用ゼロだった。障害者雇用を積極的に進めていく姿勢がなくて、採用ゼロが続くならば、別枠採用は有名無実化して、久喜市の障害者雇用に対する姿勢が問われる。いかがか。

ウ 身体障害者、知的障害者、精神障害者の応募者 1 人 1 人に対応して、職種、職場での合理的配慮、短時間勤務、ジョブコーチなどの対策を、検討しなければならなかったはずで

ある。どのような職種、合理的配慮、短時間勤務、等々を想定していたか。具体的に示していただきたい。

(4) 職員の時間外勤務は全体的に減少傾向にあり、平準化されてきたと評価できる。【決算事前資料：全体 2、3】

部署によって、また季節的に繁忙時期が入ることはやむを得ない面があるが、特に時間外勤務が多いと思われる部署の実態を聞く。

ア 資料によると、人権推進課、久喜ブランド推進課、新型コロナウイルスワクチン対策課、スポーツ振興課などで、年間の時間外勤務時間が 600 時間以上の職員がいて、月別の集計で課内平均 135 時間、80 時間、50 時間以上の部署もある。一時的にしる時間外勤務の多い職員がいると思われる。これらの課を含めて、全体で聞く。

1 か月に 80 時間以上の職員がいる部署、人数、時間数を明らかにされたい。

本来は 80 時間を超えてはいけないのであって、1 か月に 50 時間以上の職員がいるか。いれば部署、人数、時間数を明らかにされたい。

臨時職員の増員等によって対応するべきであったが、いかがか。

イ これまでも、職員個人や所属長個人の責任ではなく、繁忙期も含めた業務量と職員配置の問題として、市全体でさらに改善を徹底していく必要があると指摘してきた。改善が図られているのは理解できるが、見解と今後の改善方針を問う。

(5) 男性育児参加休暇、出産補助休暇取得の評価【決算事前資料：全体 4】

ア 特定事業主行動計画の達成状況（2022 年度）によると、男性職員の出産補助休暇、男性育児参加休暇の取得は、対象職員 13 人で、100%取得したことは評価できる。これまでの取り組みと現状の評価、課題についての見解を問う。

イ 男性育児参加休暇を取得した職員は対象者 13 人全員だが、1 時間単位で 5 日間取得できるのに対して、5 日間で 7 人、3 日間で 1 人、2 日間で 2 人、1 日間で 3 人だった。

5 日間よりも少ない職員の、理由を把握しているか。市として、「個人の考え方」に任せるのではなく、男女共同参画の観点からは取得を促進する立場であるが、どのように分析しているか。

1 時間以上の取得を 1 日と算定していて、13 人でのべ 44 日間となっているが、最高取得時間は何時間で、のべ何時間、平均何時間か。

短い時間しか取得しない職員は、どういう理由かを把握しているか。職場で男性育児参加休暇をまとめて取りにくいような職場環境はないか。そのような場合に、所属長がどう配慮し、対応するかが重要な課題であるが、いかがか。

ウ 子どもが 3 歳まで取得できる育児休業を取得した職員は、68 名 100%であるが、この内の男性職員の人数は何人か。

対象者 68 人中、取得日数 10 日以下、11～30 日の職員数、最も短い育休を取得した職員数と日数、平均取得日数を明らかにされたい。その状況についての認識と評価を明らかにされたい。

対象者 68 人の内、夫婦とも市職員の人数と、その男性職員の取得状況をどう把握しているか。

エ 育児休業取得率は大きく前進はしたものの、いまだに極めて短い職員がいることをどう

評価しているか。

当事者の男性職員の意識の問題、まわりの職員の意識の問題、業務との兼ね合い、さらに育児休業の場合には給与減額による生活費等の都合など、理由をどう把握しているか。

(6) 附属機関（政策審議機関）の会議録【決算事前資料：全体 16】

50 の審議機関の内、会議録作成に要した日数がすべて 30 日以内で、短縮されてきたことを評価する。どのように改善してきたかを説明されたい。

AI を利用した会議録作成支援システムの運用状況とその効果はいかがか。

(7) 公共施設の電力購入【決算事前資料：総務部 15、16、17】

ア 公共施設の電力購入の入札の経過を説明されたい。

イ 公共施設の電力の調達に係る環境配慮方針について、再生可能エネルギーの割合が高い電力事業者からの購入を推進する立場から、入札参加資格を定める環境配慮の評価点数を検討するよう、これまで毎年提言してきた。

市は国の基準を見守るという答弁を繰り返してきたが、たとえば所沢市は「環境に優しい電力の調達に係る方針」を定めて、独自の「環境影響評価項目の評価基準」を定めている。久喜市もゼロカーボンシティを目指していくことを宣言しているが、再生可能エネルギーに関わるこうした独自の基準の設定を検討してこなかったのか。

(8) 公共施設の自動販売機の脱 PET ボトル化を進めるべきである。【決算事前資料 総務部 14】

昨年の決算審査で、PET ボトル飲料を含まない自動販売機、本庁舎 2 台と給食センターに 1 台、23 年度の契約にあたって、菖蒲と、栗橋、鷲宮の各総合支所で各 1 台ずつ設置する方針と答弁された。

予定通りに契約できたか。5 年度から契約更新だったのだから、この機会にもっと増やすべきではなかったのか。

(9) 生活保護申請の際に、不必要な扶養照会をなくしていくべきである。【決算事前資料 福祉部 21 22】

ア 昨年度、継続および新規に申請した 1,612 世帯の内、714 世帯に扶養照会を行った。この 714 世帯についての扶養義務者 1,415 件に扶養照会を発送したが、回答は 507 件だった。

今年の 2 月議会で、「扶養義務の履行が期待できない方には、要保護者との関係性が不要であるとして、その後の扶養照会を取りやめる」との答弁があった。継続の世帯の内、この 507 件以外の世帯には今後の扶養照会はしないということによいか。

イ 新規の申請世帯について、申請者が扶養照会を望むかどうかの意向を必ず確認した上で、希望しない場合には扶養照会を行わないということによいか。

ウ 回答があった内の、202 件は「いっさいの支援ができない」という回答であるから、これらについては、これ以降は扶養照会を行わないということによいか。

エ 扶養照会を行って、回答が来た中で、支援金を送ってきている世帯はわずか 2 件である。

約 300 件は「精神的支援のみ可能」との回答である。これらの世帯についても、扶養照会は意味がないので、送付を取りやめるべきではないか。

○ 通告第7号 杉野 修 議員

(1) P122－P123 総務費 交通対策費 交通安全施設管理事業

決算事前資料によれば、市内で信号機を設置要求している地点で久喜地区 21、菖蒲地区 22 栗橋地区 14、鷺宮地区 13 カ所が未設置となっている。その理由や、実現可能性については、警察の「指針」に基づいてどのように説明を受けているか伺う。

(2) P122－P125 総務費 交通対策費

ア 市内循環バス運行事業

バス路線のコース別・便別の 1 日平均乗客数一覧では、66 便のうち、16 便で利用者が減少しているが、その原因については、どのように把握しているか伺う。

イ デマンド交通運行事業

決算事前資料では、デマンド交通の予約が取れなかった事例が年間で 647 件あったとしている。その原因、理由についてどのように見ているのか伺う。また解決のための施策については、どのように検討されたか伺う。

(3) P134－ 総務費 徴税費

決算事前資料によれば、2022 年度・令和 4 年度の税の「差し押さえ件数」は 505 件とある。

ア 前年度の 596 件から 91 件減少しているがその要因をどう見ているか伺う。

イ 条件を整えば「徴収の猶予」や「換価の猶予」もできるが、それぞれ何件あったのか伺う。

また、猶予の制度については、滞納者に情報提供されているか。また、2022 年度、法に基づいて猶予が適用され、分割払いをした納税者は何人いたか伺う。

ウ 強制執行や差し押さえができない「差し押さえ禁止財産」があるが、それに関して定められた法は遵守されたか伺う。

(4) P326－P327 土木費 市街地管理費 東鷺宮駅周辺整備事業

東鷺宮駅東西地下道は、バリアフリー化工事完成の後も、地下水の漏水が発生してきた。特に東側エレベーター前などで、「漏水、染み出し、排水不良」が見られる。施工業者の責任で 2022 年度に行った漏水対策の内容を伺う。

○ 通告第8号 春山 千明 議員

(1) 児童福祉費について

ア 令和 4 年度において市内全体で保育士不足の状況を伺う。

イ 保育士の配置に関し令和 4 年度はどのような課題があったのか伺う。

ウ 令和 4 年度久喜市において待機児童が発生する要因はどこにあり、それをどのように解消してきたのか伺う。

(2) P242 保健衛生費について

産婦人科医療機関開業支援事業における不用額 60,000,000 円について令和 4 年度も全額不用額となった。何年も同じように全額不用額となっている状況の中、令和 4 年度はどのような取り組みをしてきたのか。令和 4 年度の具体的な取り組みを伺う。

(3) P388 地域学校協働活動推進事業について

ア 不用額の積算とその要因を伺う。

イ 令和4年度決算にあたり、事業の運営をしやすくするために予算の使い方を見直す検討、さらに事業全体に対する予算配分の見直しなどの検討はしたのか伺う。

○ 通告第9号 川辺 美信 議員

(1) 決算事前資料全体4 職員の休暇別取得人数、日数、取得率について次の項目をお伺いします。

ア 年次有給休暇の取得率30%未満が3課、50%未満が17課(3課含む)あります。令和3年は30%未満が1課、50%未満が15課(1課含む)から比較するとまだまだ改善すべき課題があると考えられます。全体の取得率も62.5%から60.7%と減っています。取得率の向上に向けて、どのような点について取り組みを進めてきたのかお伺いします。

イ 2021年9月議会と2022年9月会議において「年次有給休暇の取得促進に向けた取り組みを継続し、まずは目標値である年間平均取得日数14日の達成を目指す。」と答弁しています。目標達成に向けて、どのように取り組んできたのかお伺いします。

ウ ワークライフバランスを進める観点から、各課の取得率を最低でも50%、全体の取得率も80%以上に引き上げるべきですが、市の見解をお伺いします。

エ 取得率にばらつきが見られます。適正に人員が配置されているのかお伺いします。特に、新型コロナウイルスワクチン対策課の取得率が27.3%と際立って低い状況です。これは、蔓延する新型コロナウイルス感染症に対応する業務量に見合った人員が配置されなかったのではないかと考えられますが、見解をお伺いします。

(2) 決算事前資料全体5 会計年度任用職員の休暇別取得人数、日数、取得率において、年次有給休暇の取得率11.0%が1課、19.4%が1課、50%未満が20課(2課含む)あります。全体の取得率も45.0%で昨年の取得率49.5%よりも低下しており、職員の取得率をも下回っています。原因は何ととらえているのかお伺いします。また、取得率の向上に向けての対策をお伺いします。

(3) 決算事前資料総務部22 職員採用の職種別募集人数と応募者人数(男女別)と採用人数(男女別)及び途中採用と途中退職者数には、一般事務は募集人員23人に対して採用者数は24人と上回っていますが、土木・建築は募集4人に対して採用者は2人、保健師は3人に対して1人、社会福祉士は3人に対して1人、管理栄養士は2人に対して1人と技術職の採用は下回っています。障がい者は1人に対して0人です。採用者数が募集人数を下回った理由をお伺いします。また、就職氷河期世代対象は採用者数が0人となった理由をお伺いします。

(4) 決算書P124~125 10 鉄道輸送力増強促進事業

JR 宇都宮線整備促進連絡協議会事業、東武伊勢崎線輸送力増強推進協議会事業について、新型コロナウイルス感染症の拡大により2022年3月のダイヤ改正で早朝・深夜帯を含む通勤・通学時間帯の列車本数が大幅に減少し、通勤・通学時間帯の利用者には不便を強いられています。2023年3月のダイヤ改正で一部改善は見られましたが、新型コロナウイルス感染症が5類に移行したことで利用者の増加も想定されます。そこで、次の項目をお伺いします。

ア 成果に関する調書に「要望書」「陳情書」を提出したとありますが、主な内容についてお伺いします。また、「要望書」と「陳情書」の違いは何かお伺いします。

イ 成果に「JR 宇都宮線の整備促進に向けた地域の要望を鉄道事業者に伝えることができました」「東武伊勢崎線の輸送力増強の促進に向けた地域の要望を鉄道事業者に伝えることができました」と書かれていますが、要望を伝えるだけなのか、事業者に回答を求めることはできないのかお伺いします。

(5) 決算書 P322～323 バスターミナル管理事業

現在のバスターミナルは、近鉄なんば駅（西口）（大阪）行き高速バスが一日1便（往復）のみとなっています。利便性向上のため新たな事業者獲得に向けてどのように働きかけてきたのかお伺いします。また、路線バスの乗り入れについて検討されたのかお伺いします。

○ 通告第10号 園部 茂雄 議員

(1) 10 教育費 小学校費の小学校管理費について

毎年、学校管理費の中で、購入されている砂や土について、用途に困っている学校もあるように思えるが、そのような相談はなかったか。

○ 通告第11号 石田 利春 議員

(1) 総務管理費 財政管理費

P98 旧栗橋第一幼稚園園舎等解体事業 支出済額 3,073,580 円

更地にした費用と認識しています。更地になった土地活用はどのように検討されていますか。

(2) P120 自治振興費 地域提案型活動事業補助金 2,440,000 円

当初予算 10,000,000 円 でした。

ア これは提案された事業が少ないことから減額となったのですか。

イ 決算を受け、より活性化するような検討はされていますか。

○ 通告第12号 成田 ルミ子 議員

(1) P242 4 款衛生費 1 項保健衛生費 1 目保健衛生総務費

産婦人科医療機関開業支援事業について

ア 令和4年度の取り組みについて伺う。

イ 令和4年度の結果を受け、今後の取り組みにどう活かすか。

(2) P356 10 款 教育費 1 項 教育総務費 3 目 教育指導費

教育活動補助事業 英語検定受験料補助金 1,515,500 円について

ア 補助を受けた生徒のうち、各級の受験者数と合格率について伺う。

イ 補助の範囲の拡大について考えを以下伺う。

(ア) 中学3年生を中学生に変更してはどうか。

- (イ) 3級の受験料を補助額としているが準2級以上に合格した場合、受験料の差額の補助を行ってはいかがか。

○ 通告第1号 宮崎 亜希 議員

(1) P50 8 土木費 3 市街地管理費 4 東鷲宮駅周辺整備事業

ア 2月定例会議では、エスカレーターの設置について「駅前広場の視認性が低下することや設置スペースが限られることから、立体通路にはエレベーターと階段の設置を検討する」との答弁があった。今回どんな検討がされて、エスカレーターを設置することになったのか伺う。

イ エレベーターとエスカレーターの利用見込み人数は、どのように把握しているのか伺う。

ウ 補正予算額の9,420万円には、エスカレーターの設計費と工事費が含まれているのか伺う。

エ エスカレーター設置により、本体工事にどのような変更があるのか伺う。

オ エスカレーターを追加することで、維持管理費はどの程度増加する見込みなのか伺う。

○ 通告第2号 齊藤 広子 議員

(1) P40 2 保健予防費 1 予防接種事業

ア 令和4年度にHPVワクチンの積極的勧奨が再開され、令和5年度からはよりカバー率の高い9価HPVワクチンも定期接種できるようになった、補正予算で出された印刷製本費と郵送料の内容とスケジュールについて伺う。

イ キャッチアップ最終年度である令和6年度には、接種期限を迎える高1から27歳相当の未接種者全員に対し、最終期限のお知らせ通知を送るべきと考えるが、久喜市はいつどのような内容で実施するのか伺う。

(2) P40 3 母子成人保健費 6 成人健康診査事業 アピアランスケア費助成金

ア 上限は、1人1万円ですが、何人分を予定しているのか伺う。

イ 「アピアランスケア」とは、脱毛、皮膚や爪の変形、手術の傷あとなど、治療によって起こる外見の変化に対して、患者の悩みに対処し、支援することを言います。

補正下着など対象を拡大することは、考えているのか伺う。

○ 通告第3号 渡辺 昌代 議員

(1) P10 地方交付税が8億4,400万円もの増額になった理由を伺う。

(2) P54~57 情報教育機器維持管理事業費の小中学校それぞれで伺う。

ア P54 情報教育機器維持管理事業に国庫補助が500万円入っているがこの説明を伺う。

イ P56 情報教育機器維持管理事業に国庫補助が242万2千円入っているがこの説明を伺う。
タブレットの修繕費用ではないと説明を受けたが、今後タブレットの修繕費用は国庫補助

がないという事が伺う。

ウ 中学校で卒業後返却したタブレットが不足した場合の新規購入による国庫補助はないのか伺う。

○ 通告第4号 田村 栄子 議員

(1) P40 衛生費 地域医療対策事業

埼玉利根保健医療圏医療連携推進協議会負担金

ア 「とねっと」終了に伴う費用48万1千円の内容を伺う。

イ 今までの「とねっと」登録・利用者の健康記録等、システムに共有されていた情報の「とねっと」終了後の扱いは如何か。

(2) P56 教育費 情報教育機器維持管理事業 需用費437万4千円

機器の修繕料のうち一番高額な修繕と一番低額な修繕の金額を伺う。

主にどのような修繕が多いか。これから予想される修繕箇所はどうか。

○ 通告第5号 猪股 和雄 議員

(1) 債務負担行為

ア 総合体育館改修工事5億2,339万円が計上されているが、なぜ今年度中に工事を実施しないのか。

イ 雨漏りが何年も続いていたと聞いているが、なぜこれまで補修が先送りされてきたか、説明されたい。

(2) P24 鷲宮総合支所の外壁改修設計費が計上されたが、今年度中あるいは遅くても来年度早々に改修工事を実施するか。

(3) P50 東鷲宮駅東口立体通路に、エスカレーターを増設することになったが、5億円の支出をして建設するほどの利用者ニーズがあるのか、疑問である。そもそものニーズ調査、利用見込み人数をどのように調査して計画したのか。

○ 通告第6号 大橋 きよみ 議員

(1) P48 8款 土木費 2項道路橋りょう費

2目 道路維持費

2 道路補修事業について

ア 補修場所はイトーヨーカドー久喜店前との説明だったが、改めて補修場所・補修する距離について伺う。

イ 補修内容を伺う。

ウ スケジュールを伺う

- (2) 4 道路ストック舗装修繕事業について
- ア 補修場所は森下コミュニティセンター・市道菖蒲 2746 号線の S 字クランクとの説明だったが、改めて補修場所・補修する距離について伺う。
 - イ 補修内容を伺う。
 - ウ スケジュールを伺う
- (3) 3 項 河川費 2 目 河川維持改良費
- 3 河川改良事業について
 - ア 改修場所は菖蒲地区のさくら観光バス株式会社裏の水路との説明だったが、改めて改修場所・改修距離について伺う。(市道菖蒲 489-1 号線突き当たるまでか)
 - イ 改修内容を伺う。
 - ウ スケジュールを伺う。

○ 通告第 7 号 杉野 修 議員

- (1) 今回の補正予算に計上されている施設における、建築基準法第 12 条の点検による是正箇所の修繕等について、以下伺う。(教育施設を除く)
- ア 前回の 12 条点検は、いつ実施したか。
 - イ 12 条点検は、点検項目が多いが、全ての項目について実施したのか。
 - ウ 改修が必要とされたのは、今回計上された施設で全てか。
 - エ 12 条点検は、どこに委託して実施したのか。(事業者名)
- (2) P50-P51 土木費 3 目市街地管理費 東鷲宮駅周辺整備事業
- 駅東側広場から、今後設置予定の立体通路に接続するエスカレーターの設置費用としているが、以下伺う。
- ア エスカレーターは、昇り降りの 2 基か、昇り 1 期か。「見積み合わせ」は行ったか。
 - イ 設置場所は、駅前のシェルターの延長か。
 - ウ 本件のような屋外設置だと、雨風が強い時、屋根だけではエスカレーター内に雨が吹き込み、滑りやすくなるので、利用者の安全確保のためにも「屋根と側面の風よけ部分が一体となった筒型の形状」にすることが必要と思われる。予定を伺う。
 - エ 「稼働時間」および「1 日の見込み利用者数」を伺う。
 - オ 当該施設(立体通路等)にはすでにエレベーター設置が予定されており、交通弱者の円滑な交通をめざすバリアフリー法に叶ったものとなっていた。その当初案にさらにエスカレーター設置を「上乘せ」しようとするのはどんな理由か。ヤオコー側とはどんな協議をしたか。
 - カ こうした施設などの費用負担は「設置することによって利益を得る度合い」に応じた応分の負担を求めるのが理にかなっていると思うがいかがか。
 - キ 立体通路と合わせると、総額約 5 億円近い施設となるが、「必要性、緊急性についての市民合意」をどのように考えているか。

○ 通告第8号 春山 千明 議員

- (1) 建築基準法第12条の点検による是正箇所の修繕がそれぞれの箇所で行うことになった。議会に提供された小中学校の要是正一覧では主に屋上、外壁、防火扉が是正箇所としてあげられた。今回の補正で小中学校の是正一覧の中のどの程度が修繕されると考えてよいのか伺う。
- (2) 54～57 ページ、学校管理費、情報教育機器維持管理事業、タブレット修繕料は対象が軽微な故障時の修繕500台分とあるが、交換となった時は保険で対応ということか伺う。また、液晶パネルは破損させない対応の検討はなかったのか伺う。

○ 通告第9号 川辺 美信 議員

- (1) 会計年度任用職員給与費について次の項目についてお伺いします。
- ア P24～25 1項 総務管理費 会計年度任用職員報酬149人が3,895,000円減額になっています。当初予算の128人から21人増員となっているにもかかわらず、減額となった理由をお伺いします。
- イ P40～41 1項 保健衛生費 会計年度任用職員報酬13人が3,617,000円減額になっています。当初予算の10人から3人増員となっているにもかかわらず、減額となった理由をお伺いします。
- ウ P40～41 1項 保健衛生費 会計年度任用職員給料11人が326,000円減額になっています。当初予算の3人から8人増員となっているにもかかわらず、減額となった理由をお伺いします。
- エ P42～43 1項 保健衛生費 会計年度任用職員報酬226人が242,000円減額となっています。当初予算の225人から1人増員となっているにもかかわらず、減額となった理由をお伺いします。
- オ P46～47 2項 道路橋りょう費 会計年度任用職員報酬4人が81,000円減額されています。当初予算も同じ4人ですが、会計年度任用職員は昇給もあることから減額となった理由をお伺いします。
- カ P46～47 2項 道路橋りょう費 会計年度任用職員給料2人が106,000円減額されています。当初予算も同じ2人ですが、会計年度任用職員は昇給もあることから減額となった理由をお伺いします。
- キ P56～57 4項 幼稚園費 会計年度任用職員給料12人が4,020,000円減額されています。当初予算も同じ12人ですが、会計年度任用職員は昇給もあることから減額となった理由をお伺いします。
- (2) P26～27 地域公共交通充実事業
事業概要に財源内訳の変更とありますが、国庫補助金から一般財源となった理由をお伺いします。
- (3) P50～51 東鷲宮駅周辺整備事業
概要には立体施設へのエスカレーター整備工事とありますが、利用対象人数と費用対効果の観点から、エスカレーターとエレベーターを設置する必要があるのか見解をお伺いします。

○ 通告第11号 石田 利春 議員

- (1) P30 民生費 社会福祉業務経費 扶助費 災害見舞金 500 千円
対象となる災害として、火災、地震、風水害があるが、補正を計上しなければならなくなった理由の説明を伺う。
- (2) P38 民生費 生活保護総務費 生活保護業務経費 委託料 1,010 千円
調査項目の追加との説明であったがどのような項目か。
- (3) 扶助費 生活保護事業 生活保護法扶助費 33,240 千円
積算内容について説明を求める。
- (4) P40 衛生費 保健衛生費 地域医療対策事業
埼玉利根保健医療圏医療連携推進協議会負担金 481 千円
- ア 「とねっと」終了に伴う費用との説明があった。「とねっと」を廃止するにあたって、どのような検討がされ、終了との判断に至ったのか。
- イ 加須市においては登録者、登録医療機関などが一番多かったが、廃止にむけての「とねっと」参加自治体との合意は得られているのか。
- ウ これまで「とねっと」によって進められて来た以下の事業に代わるものはあるか。
(ア) 在宅医療介護連携への活用
(イ) 中核病院とかかりつけ医との医療情報の双方向化
(ウ) 救急搬送など救急時の迅速かつ適切な対応
- エ 国、県から補助金のこれまでの交付状況について伺う。

○ 通告第13号 貴志 信智 議員

- (1) 東鷲宮駅周辺整備事業
- ア 当初、当該立体通路にエスカレーターの設置は想定されていなかった。どのような意思決定のプロセスを経て、エスカレーターを追加で設置する方針を決めたのか伺う。
- イ 令和5年度当初予算では東鷲宮駅前整備事業の財源（総額3億7千万円）として、1億3千万円程度の国からの交付金（社会資本整備総合交付金）が見込まれていた。しかし今回のエスカレーター設置には、全額一般財源が充てられる方針である。東鷲宮地区第3期社会資本総合整備計画（以下、計画とする）に、エスカレーターについて記載がなく、「追加」の設置だったため、国からの交付金が活用出来なかったものと思われる。仮に、エスカレーター設置を計画に記載出来ていたら、どの程度の交付金を得られる可能性があったか伺う。
- ウ 令和5年度当初予算では東鷲宮駅周辺整備事業の財源（3億7千万円）のうち、1億8千万円程度は、地方債を活用する方針が示されていた。こうした地方債は、後年度に償還額の一部が交付税措置されることが多い。仮に、エスカレーター設置が当初の計画に記載されていて、財源に地方債を活用出来たら、どの程度、交付税措置を受けられたか伺う。

(2) 建築基準法第 12 条の点検による是正箇所の修繕

ア 市内公共施設には、要是正箇所が多くあったはずである。今回是正する場所は、どのようにして選定されたのか伺う。

イ 一定の条件を満たした場合、公共施設の外壁は打診検査が必要であるが、久喜市では実施されていないことを、これまでも指摘してきた。今回の補正予算には、打診検査のための費用が計上されていない。鷲宮総合支所、児童センター、鷲宮児童館以外の公共施設の外壁は、修繕や打診検査が必要ないのか伺う。

○ 通告第7号 杉野 修 議員

- (1) 偕楽荘で行っている老人デイサービス事業を廃止することについて以下伺う。
- ア 「老人デイサービス事業の赤字」原因について市はどのように把握・分析しているか。
 - イ 老人デイサービス事業を廃止するとすれば「指定管理料」は減額となるのか。今後どのように積算されるのか伺う。
 - ウ 今後の推移では、指定管理者の「経営悪化、管理事業からの撤退」も想定した対応が必要になるか。その際は指定管理をやめて、市の直営に戻すことも検討されるのか伺う。

○ 通告第8号 春山 千明 議員

- (1) 現在のデイサービス利用状況を伺う。
- (2) 令和7年3月末までは利用することができると理解してよいのか伺う。
- (3) デイサービスの利用者及びご家族への周知はどのように行ったのか伺う。
- (4) 事業廃止後、利用者には他施設の利用を紹介するなどトラブルの無いよう配慮は必須だと考えるがいかがか伺う。

報告第14号

賃貸借契約の締結の報告について（久喜市本庁舎仮設会議室棟賃貸借）

○ 通告第3号 渡辺 昌代 議員

- (1) 契約期間が令和13年3月31日までと長い期間であるが、それまでの期間で本庁舎の増築改善を完成させる計画であると捉えていいのか伺う。
- (2) 契約期間もしくは消費税率が変更になったときにはどのようにされるのか伺う。

○ 通告第5号 猪股 和雄 議員

- (1) 会議室棟を2023年～2031年まで契約するということは、市役所本庁舎の増築はそれまで行う考えはないということか。

○ 通告第9号 川辺 美信 議員

- (1) 建設予定地となっている駐車場の代替地の考え方をお伺いします。

○ 通告第3号 渡辺 昌代 議員

かつて久喜市では許しがたい給付費の不正請求があったわけであるが、この間かなり長期にわたって解決にならなかったが、今回債権の放棄という形になった。このことについて以下伺う。

- (1) 債権執行手続きの及ぶまで長い期間がかかったが理由を伺う。
- (2) 市と債務者の折衝はどのようにされてきたのか伺う。
- (3) 現在、自立支援含め様々なサービス事業者への監査はどのように行っているか。書類審査だけでなく現場確認を行っているか伺う。

○ 通告第8号 春山 千明 議員

- (1) 本件は平成18年から20年に久喜市が損害を受けた事件で、当時は議会でもかなりの議論が繰り広げられ、市民の間にも衝撃が走りました。今回の返還されることがなく久喜市としてその債権を放棄するという決定に対し多くの市民には新たな衝撃が走ったようです。市民に理解をしてもらうため、ここで損害を受けた時から債権放棄までの経緯の説明を求めます。

○ 通告第9号 川辺 美信 議員

- (1) 債権放棄に至るまで、民事・刑事訴訟を行ってきたのかお伺いします。

○ 通告第10号 園部 茂雄 議員

- (1) この事件は久喜市を含む12市町に対して、平成18年4月から2年6か月に渡り、総額1億1,702万7,875円の不正請求が行われました。

合併後の久喜市として係わる不正請求額、回収費用の総額、債権放棄までに支出した費用を伺う。